

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОФИЛЕЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ У МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ

М.А. Козюлина

Аннотация. Платон обозначил взаимосвязь между ответственностью и свободой воли, возлагая на каждое сословие ряд обязанностей. Аристотель раскрыл понятие ответственности за совершённый поступок, тем самым вводя взаимосвязь ответственности ещё и со свободой выбора. Для экзистенциалиста Жан-Поль Сартра ответственность означает быть «неоспоримым автором события или вещи» [5]. По мнению Ирвина Ялома, проблемы ответственности затрагивают непосредственно человеческое существование. Хайдеггер же признавал в индивиде двойственную природу существования. С одной стороны – это то, что находится в этом мире, а с другой стороны – измерение, которое ответственно за себя и за мир в целом [6]. Тема ответственности поднимается со времён античной философии и остаётся актуальной сегодня, так как затрагивает на протяжении всей истории переломные моменты в общественном мировоззрении. Споры о воле и свободе выбора ведут человеческое общество каждый раз к новому пониманию о сцепленности этих процессов. Приведённое исследование опирается на симбиоз точек зрения в представлениях об ответственности: В.П. Прядеина и Д.А. Леонтьева, что позволяет взглянуть на психическое свойство многоаспектно. Важным в изучении ответственности является локус контроля, поэтому в исследовании была использована методика Е.Г. Ксенофонтовой «Локус контроля». В исследовании приняли участие 40 респондентов. Были получены результаты о том, что группа с высокими значениями ответственности имеет склонность к проявлению внешнего локуса контроля и самообвинению; группа с низкими значениями ответственности склонна совершать поступок, когда ситуация не требует выбора. Приведённые результаты являются частью исследования о взаимосвязи ответственности с уровнем психологического благополучия. Практическое применение описанных результатов станет дополнением в области криминологии, юридической психологии, педагогической психологии и психологии личности.

Ключевые слова: автономность, ответственность, внутренний локус контроля, интернальность, осмысленность.

A COMPARATIVE ANALYSIS OF RESPONSIBILITY PROFILES IN YOUNG PEOPLE

M. Kozyulina

***Abstract.** Plato outlined the relationship between responsibility and free will, assigning a number of responsibilities to each estate. Aristotle revealed the concept of responsibility for the committed act, thereby introducing the relationship of responsibility with freedom of choice. For the existentialist Jean-Paul Sartre, responsibility means being "the undisputed author of an event or thing" [5]. According to Irvin Yalom, the problems of responsibility directly affect human existence. Heidegger recognized the dual nature of existence in the individual. On the one hand, it is what is in this world, and on the other hand, it is a dimension that is responsible for itself and for the world as a whole [6]. The topic of responsibility has been raised since the time of ancient philosophy and remains relevant today, as it touches on turning points in the public worldview throughout history. Disputes about the will and freedom of choice lead human society each time to a new understanding of the coherence of these processes. The above study is based on the symbiosis of points of view in the concepts of responsibility: V.P. Pryadein and D.A. Leontiev, which allows us to look at the mental property in a multidimensional way. The locus of control is important in the study of responsibility, therefore, the method of E.G. Ksenofontova "Locus of control" was used in the study. The study involved 40 respondents. The results were obtained that a group with high values of responsibility has a tendency to manifest an external locus of control and self-blame; a group with low values of responsibility tend to commit an act when the situation does not require a choice. These results are part of a study on the relationship of responsibility with the level of psychological well-being. The practical application of the described results will be an addition in the field of criminology, legal psychology, educational psychology and personality psychology.*

***Keywords:** autonomy, responsibility, internal locus of control, internality, meaningfulness.*

Введение

В психологической науке сложилось достаточно много концепций и взглядов на природу возникновения, а также процесс формирования ответственности, что не позволяет дать точного определения. Д.А. Леонтьев трактует ответственность как признак зрелости. Понимая личность как саморегулирующийся и самодетерминирующийся механизм. Для того, чтобы прийти к ответственности, нужно иметь фундамент, и таким в его концепции становится понимание смысла жизни, как наполненность повседневной жизнью. В свою очередь смысл зависит от сформированности интегрального локуса контроля [2].

Свои размышления об ответственности В.П. Прядейн начинает с понятий исполнительности и воли. Исполнительность – это подчинение чужому решению, а воля как способность преодолевать препятствия на пути к решению жизненной

задачи. Прядеин говорит о том, что ответственность достигается через результат деятельности, в основе которого лежит личное решение, основанное на понимании своих морально-нравственных убеждений. Он пишет: «Хотя исполнитель и может нести ответственность в виде наказания за качество выполняемого действия и за конечный результат перед лицом, давшим это задание, но не отвечает за деятельность в целом. Поэтому одним из мотивов исполнительности является мотив избегания наказания» [С.33,4]. Исключение составляет, когда исполнитель осознаёт цель как собственную, тогда исполнительность переходит во внутреннюю ответственность. Он отмечает возраст 11-15 лет периодом формирования ответственности. Своё исследование он проводил на группах подростков. Результаты получились следующими: у девушек преобладает высокий уровень самостоятельности, проявляется скупулёзность при выполнении трудных задач; юноши склонны проявлять нерешительность, воспринимают поставленные перед ними задачи как необязательные, отказываются от трудных задач [3]. Прядеин выделяет природную и приобретённую часть в ответственности. Для первой характерны такие составляющие, как эмоциональность, динамичность и регуляция. Для второй – когнитивный, мотивационный аспекты и результат.

Выборка

Исследование проводилось с ноября 2021 г. по февраль 2022 г. В исследовании приняли участие 40 респондентов в возрасте от 18 до 23 лет гуманистических направлений подготовки в высшем и среднем учебном заведении. Использовались следующие методики: вопросник «Ответственность» В.П. Прядеина, опросник «Локуса контроля» Е.Г. Ксенофоновой.

Результаты исследования

Основанием для разделения выборки послужила методика «Ответственность» В.П. Прядеина. Критерием для выделения групп послужил метод определения контрастных групп, в рамках которого от среднего значения отсчитывается $\pm 1/4$ сигмы. В группу с высокими значениями ответственности вошли 20 участников, в группу с низкими значениями – 16 участников. В группу со средним уровнем ответственности попали 4 участника. Данная группа не изучалась из-за недостаточности респондентов для выделения нормативных показателей присущих данной подгруппе.

Таблица 1 – Сравнение средних показателей в группах с высокими и низкими значениями ответственности, часть 1

№	Показатель	1 группа с высоким значением ответственности (N=20)	2 группа с низким уровнем ответственности (N=16)	критерий Манна - Уитни	Уровень значимости критерия
1	Эргичность	27,2	21,75	77.5	$p \leq 0.01$
2	Аэргичность	19,1	16,68	107.5	-
3	Стеничность	25,6	23,87	129.5	-

4	Астеничность	25,05	20,5	79.5	p≤0.01
---	--------------	-------	------	------	--------

Таблица 2 – Сравнение средних показателей в группах с высокими и низкими значениями ответственности, часть 2

5	Интернальность	27,4	23	67.5	p≤0.01
6	Экстернальность	16,1	17,43	147.5	-
7	Социометричность	22,85	17,18	44	p≤0.01
8	Эгоцентричность	19,45	18,06	139.5	-
9	Осмысленность	28,25	22,8125	37.5	p≤0.01
10	Осведомленность	20,3	17,43	93.5	p≤0.05
11	Предметность	25,7	26,06	97	p≤0.05
12	Субъектность	25,85	23,43	113	-
13	Гармоничность (регуляторно- динамический компонент)	17,35	14,37	61.5	p≤0.01
14	Агармоничность (регуляторно- динамический компонент)	15,3	12,25	60	p≤0.01
15	Гармоничность (мотивационно- смысловой компонент)	13,85	12,18	105.5	p≤0.05
16	Агармоничность (мотивационно- смысловой компонент)	15,3	12,75	75.5	p≤0.01
17	Гармоничность (активная сторона ответственности)	10,45	9,125	105.5	p≤0.05
18	Агармоничность (активная сторона ответственности)	8,7	7,5	128	-
19	Гармоничность (направленность ответственности)	9,05	7,875	117	-
20	Агармоничность (направленность ответственности)	10,5	8,5	73.5	p≤0.01
21	Гармоничность	11,7	9,5	68	p≤0.01

	(регулирующая сторона ответственности)				
--	--	--	--	--	--

Таблица 3 – Сравнение средних показателей в группах с высокими и низкими значениями ответственности, часть 3

22	Агармоничность (регулирующая сторона ответственности)	11,4	9	58	$p \leq 0.01$
23	Трудности	19,1	18,6	151	-

По результатам расчётов, две выделенные группы с высоким и низким значениями ответственности значимо различаются по 15 из 23 замеренных показателей (см.Т.1, Т.2 и Т.3). В том числе значимые отличия в U - критерии Манна-Уитни на уровне $p \leq 0.01$ получены по шкалам «Эргичность», «Астеничность», «Интернальность», «Социометричность», «Осмысленность», «регуляторно - динамический аспект (гармоничность/агарманичность)» «мотивационно-смысловой аспект (агармоничность)», «направленность ответственности (агармоничность)», «регуляторная сторона ответственности (гармоничность/агарманичность). По всем названным шкалам показатели в первой группе выше. По показателям «Аэргичность», «Стеничность», «Экстернальность», «Эгоцентричность», «Субъектность», «Агармоничность (активная сторона ответственности)», «Гармоничность (направленность ответственности)», «Трудности», в двух группах нет значимых различий. Рассмотрим значимые различия в U – критерии Манна-Уитни на уровне $p \leq 0.05$. Ему соответствуют шкалы «Осведомлённость» и «Предметность», «мотивационно-смысловой компонент (гармоничность)» и «направленность ответственности (гармоничность)». По показателям «Осведомлённость», «мотивационно-смысловой компонент (гармоничность)» и «направленность ответственности (гармоничность)» значения в первой группе выше.

Описание результатов

Группа с высоким уровнем ответственности значимо отличается от группы с низким уровнем ответственности самостоятельностью в решении трудных задач, склонностью к отрицательным эмоциям при неуспехе и необходимостью выполнения действия, демонстрируют независимость от внешних обстоятельств в решении ответственных задач и имеют устойчивое представление об ответственности как о качестве личности. Обе группы склонны проявлять безответственность при принятии решения относительно выполнения ответственной задачи в том, на кого будет направлено действие и чем оно будет мотивировано. Также обе группы имеют ситуативный характер проявления самостоятельности и нерешительности в решении задач, а именно в том, какими факторами будет определяться ответственность (внешними или внутренними). Обе группы проявляют ситуативность в понимании ответственности как качестве личности, его стержня. Обе группы можно охарактеризовать как самоотверженных и добросовестных людей при выполнении ответственной задачи.

Обсуждение результатов

Данное исследование требует расширение выборки, так как это позволит выделить промежуточную группу со средними значениями ответственности, что

даст возможность конкретизировать описание всех трёх групп. Благодаря результатам данного исследования возникает необходимость в введении метода, который бы детально изучал систему смыслов участников исследования на предмет их восприятия ответственности. Дж. Роттером была выявлена устойчивая связь между внутренним контролем и благополучием, поэтому существует необходимость предпринять попытку изучить у каждой группы уровень психологического благополучия [1].

Выводы

Таким образом, группа с высокими значениями ответственности имеет самостоятельность в совершении действия, однако в более неопределённой ситуации склонны под действием личных смыслов подстраивать обстоятельства под свою картину мира, что не позволяет действовать объективно и ведёт к обвинению себя за случившееся. То есть, обладая рядом характеристик, присущих зрелой личности, данные респонденты остаются психологически незрелыми. Группа с низкими значениями ответственности не обладает характеристиками зрелой личности. У таких респондентов наблюдается рассогласование в системе ценностей и смыслов. Теоретическая полезность результатов заключается в составлении профилей ответственности среди молодых людей, так как позволяет отследить тенденцию развития личности. Были получены новые данные о том, что группа с высоким уровнем ответственности не достигла уровня внутренней интериоризованной ответственности. Практическая значимость состоит в том, что полученные данные могут послужить для улучшения учебного процесса в университетах и колледжах, повысить профессиональные качества будущих специалистов; создать программы и проекты, направленные на повышение внутреннего локуса контроля среди молодежи для предотвращения преступных деяний, участия в сектах; способствуют созданию проектов, направленных на понижение инфантильного поведения в социальных сетях среди молодежи, а также станут полезными для психологов-консультантов, работающих с клиентами юношеского возраста для выстраивания эффективных интервенций в консультационной работе.

Список литературы:

1. История психологии в лицах. Персоналии; под. ред. Л.А. Карпенко // Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах / Ред.-сост. Л.А. Карпенко. Под общ. ред. А.В. Петровского. – Москва: ПЕР СЭ, 2005. – 784 с. ISBN 5-9292-0064-5
2. Леонтьев Д.А. Психология свободы: к постановке проблемы самодетерминации личности. // Психологический журнал – 2000. – Т. 21. – № 1. – С. 15-25. – URL:https://pedlib.ru/Books/2/0454/2_0454-1.shtml (дата обращения: 15.03.2023)
3. Прядеин В.П. Ответственность как системное качество личности: учеб. пособие. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2009. – 209 с.
4. Прядеин В.П. Понятие ответственности, исполнительности, воли как объекты психолого-педагогического исследования // Педагогика. Психология. – 2012. – №1. – С. 32-44. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiya-otvetstvennosti->

[ispolnitelnosti-voli-kakobekty-psihologo-pedagogicheskogo-issledovaniya/viewer](https://www.pedlib.ru/Books/2/0454/2_0454-1.shtml) (дата обращения 15.03.2023)

5. Сарт Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии / Пер. с фр., предисл., примеч. В. И. Колядко. – Москва: Республика, 2000 – 639 с. – (Мыслители XX века). ISBN 5-250-02729-6

6. Ялом И. Экзистенциальная психотерапия / пер. с англ. Т. С. Драбкина. – Москва: независим. компания «Класс», 1999. – 574 с. – (Библиотека психологии и психотерапии). ISBN 5-86375-106-1

References

1. The history of psychology in persons. Personalities / Ed. by L.A. Karpenko Psychological lexicon. Encyclopedic dictionary in six volumes [*Psikhologicheskii leksikon. Entsiklopedicheskiy slovar' v shestitomakh*] / Red.-sost. L.A. Karpenko. Pod obshch. red. A.V. Petrovskogo. (2005). – Moscow: PER SE. – 784 p. ISBN 5-9292-0064-5

2. Leont'ev D.A. (2000) Psychology of freedom: towards the formulation of the problem of self-determination of personality [*Psikhologiya svobody: k postanovke problem samodeterminatsii lichnosti*] // Psychological journal– Vol.21 – № 1 – P. 15-25. – URL: https://pedlib.ru/Books/2/0454/2_0454-1.shtml (accessed date: 15.03.2023)

3. Pryadein V.P. (2009) Responsibility as a systemic quality of personality: Studies. Stipend [*Otvetsvennost' kak sistemnoe kachestvo lichnosti: Ucheb. Posobie*] – Ekaterinburg: Ural. gos. ped. un-t. – 209 p.

4. Pryadein V.P. (2012) The concept of responsibility, diligence, will as objects of psychological and pedagogical research [*Ponyatie otvetstvennosti, ispolnitel'nosti, voli kak ob"ekty psikhologo-pedagogicheskogo issledovaniya*] // Pedagogika. Psikhologiya. – № 1. – P. 32-44. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiya-otvetstvennosti-ispolnitelnosti-voli-kakobekty-psihologo-pedagogicheskogo-issledovaniya/viewer> (accessed date: 15.03.2023)

5. Sart W-P. Being and Nothingness: The Experience of Phenomenological Ontology [*Bytiei nichto: Opyt fenomenologicheskoy ontologii*] / Translated from the French, preface, note by V. I. Kolyadko. – Moscow: Respublika, 2000. – 639 p.

6. Yalom I. Existential psychotherapy [*Ekzistentsial'naya psikhoterapiya*] / Translated from the English by T. S. Drabkin. – Moscow: independent. Company «Klass», 1999. – 574 p. ISBN 5-86375-106-1

УДК 159.92.1

ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С УЧЁТОМ ГЕНДЕРНЫХ ПРИЗНАКОВ

В.А. Лоскутникова

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема изучения гендерного аспекта развития эмоциональной направленности личности младших школьников. Актуальность работы обусловлена изменением социального статуса женщин и мужчин в современном обществе, возникновением гендерных